PÁPADERESKE

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

TERVEZŐI VÁLASZOK

2017. december

# **MEGRENDELŐVEL EGYEZTETETT TERVEZŐI VÁLASZOK**

# **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

***Észrevétel:***

*A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a Hatóság kifogást nem emel.*

*A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/G. § a) pontja kimondja, hogy a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembe vételével meg kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas területeket. Továbbá a Korm. Rendelet 23/H. § (1) bekezdése kimondja, hogy a településképi rendeletben a település arculati kézikönyv alapján kerülnek meghatározásra az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó, azok egységes elvek szerinti rendezett és esztétikus kialakítását, illetve igényes fenntartását biztosító településképi követelmények, míg a (2) bekezdés alapján egyéb műszaki berendezések vonatkozásában a településképi követelmény a műszaki berendezések legnagyobb méretére, anyaghasználatára, elhelyezésének módjára, alkalmazására és elhelyezésével érintett területi tilalmára határozható meg.*

**Válasz:** A Településképi Arculati Kézikönyvet kiegészítettük a sajátos építményfajtákra vonatkozó ajánlásokkal, melyeket a „Sajátos építményfajták: egyéb műszaki berendezések” és a „Sajátos építményfajták: hirdetések, reklámtáblák” fejezetek tartalmaznak.

# **Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája**

***Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:***

*Igényesen kidolgozott anyag, nyelvezete nagyrészt megfelelő, a gondolatok úgy vannak megfogalmazva, hogy a lakosság számára többségében érthetőek legyenek. Tartalmaz azonban az anyag néhány olyan szakmai kifejezést (pl.: osztópárkányos, kétállószékes fedélszékű épület stb.) melyek inkább csak szakemberek részére kifejezőek, a lakosság nagy részének kevésbé érthető. A szemléletes fotók felkeltik az érdeklődést, az oldalak szépen szerkesztettek.*

**Válasz:** Köszönjük. Törekedtünk a szabatos, de minél egyszerűbb nyelvezet használatára, mely mindenki számára közérthető, ugyanakkor szakmailag is pontos. Ez az eddigi, helyi visszajelzések alapján teljesült, de a szöveget felülvizsgáljuk.

***Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:***

*A bevezetés jól megfogalmazott ajánlás, közérthetően rögzíti a TAK készítésének célját, lényegét. Az anyag próbálja megismertetni az olvasóval a település földrajzi elhelyezkedését, rövid történetét, építészetének kialakulását, jelenlegi életét. Fotókkal és szövegesen mutatja be a település a helyi védelem alatt álló épületeket, valamint az egyéb helyi épített értékeket. A település természeti és táji értékeivel ebben a fejezetben nem foglalkozik, de később, a 21. oldalon a területlehatárolásoknál röviden megemlíti a természeti védettség alatt álló területeket (országos ökológiai hálózat, ökológiai folyosó, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek). A dokumentáció második felében részletezi a zöldfelületek kialakítását mind magánterületen, mind közterületen (parkokban, közutak mentén stb.), melynél szükségtelen és zavaró az ajánlott növények latin nevének részletes felsorolása, de mindenképpen hasznos, szemléletes azoknak a köznapi nyelvben használatos nevének és mellette az egyértelműen beazonosítható fotóinak szerepeltetése.*

**Válasz:** Köszönjük. A Kézikönyv a segédleteknek megfelelő mértékben kitér a település táji és természeti értékeire. A latin nevek használata a szakmailag pontos megnevezés miatt szükséges.

***Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:***

*A település-karakterek bemutatásánál figyelembe vette a kézikönyv a kialakult beépítéseket, az épületek formáját, valamint használatuk jellegét. Így lett meghatározva a település négy területe, melyek a következők: Falusias beépítésű történeti településmag, Egyéb falusias beépítésű területek, Nagy zöldfelületű intézmény terület és beépítésre nem szánt területek, és Gazdasági területek. Kicsit zavart okoz, hogy a területek lehatárolásakor, a térképen nem jelöli, de a szöveges részben megemlíti az „Egyéb, jellemzően külterületi, beépítésre nem szánt területek”-et is. Az ajánlásoknál (49. oldal) jegyzi meg, hogy a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetét „településképi szempontból meghatározó területként” szükséges lehatárolni. Ez mindenképpen üdvözlendő, mivel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. §-a szerint akkor lehet a településképi rendeletben meghatározni településképi követelményeket a különböző területekre, amennyiben azok a kézikönyvben és ez alapján a rendeletben lehatárolásra kerültek.*

**Válasz:** Köszönjük. Az „Egyéb, jellemzően külterületi, beépítésre nem szánt területek”-ről külön térkép készült a 21-ik oldalon.

***Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:***

*A beépítéssel kapcsolatos ajánlások sematikusak, nagyrészt a Lechner Tudásközpont által kidolgozott javaslatokat tüntetik fel, konkrét javaslatok nélkül. Az utcaképek (előkertes, előkert nélküli), kerítések, kapuk kialakítására több ajánlást mutat az anyag, ami igen kedvező. Foglalkozik a telekhasználattal és a homlokzatképzéssel, anyaghasználattal is, fotókkal illusztrálja a mondanivalót, ami elég szemléletes.*

**Válasz:** A kézikönyv valóban támaszkodik a Lechner Tudásközpont által előkészített segédanyagokra a jogszabályi lehetőségeknek megfelelően. Ugyanakkor a jogalkotó megfogalmazott céljának megfelelően nem konkrét megoldásokat igyekszik kiemelni, hanem törekszik a szemléletformálásra a környezetteremtő- környezetalakító gondolkodásmód fejlesztésére.

***Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:***

*Tekintettel arra, hogy a településen a közelmúltban vélhetően korlátozott volt az építési tevékenység, jó példát nem kizárólag Pápadereskéről, hanem más, környékbeli településről (Ajkarendek) is hoz a kézikönyv, mely jól illeszkedik Pápadereske hagyományosan kialakult beépítéséhez. A Kékkútról hozott példa – az utcával párhuzamos gerincű tetőforma miatt – talán annyira nem illeszkedik az általánosságban utcára merőleges gerincű beépítésekhez, de a hagyományos anyaghasználat itt és a következő fotókon is követendő. A sajátos építményfajtákkal és egyéb műszaki berendezésekkel a kézikönyv szövegesen és fotókkal illusztrálva is hoz jó, követendő példákat az „Ajánlások, környezetalakítási útmutató” c. fejezetben.*

**Válasz:** Köszönjük.

***Egyéb szakmai vélemény:***

*Összességében igényesen és jól kidolgozott anyag. A tervezet a szakmai kritériumoknak alapvetően megfelel, a jogszabály által előírt tartalmi követelmények részben összevontan, sajátosan értelmezve teljesülnek. A kézikönyv többnyire arra törekszik, hogy a település lakóinak, az építkezőknek, illetve az érdeklődőknek megadja a kezdeti segítséget a település építészeti örökségét és a modern kor igényeit összehangoló szemlélet kialakításához. Egy kevés átdolgozással, kiegészítéssel nagyobb támogatást adhat nem csak az új épületek, építmények építésénél, hanem a meglévők felújításánál, korszerűsítésénél is. Felhívom a figyelmet, hogy néhány helyen található elírás az anyagban, ezért javaslom ilyen szempontból is megvizsgálni azt*

**Válasz:** Köszönjük.

# **Balaton-felvidéki Nemzeti Park**

***Általános észrevételek***

*A település közigazgatási területén az* ***országos ökológiai hálózat övezetei*** *közül a magterület, az ökológiai folyosó és a pufferterület övezetek és a* ***tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete*** *megtalálhatók, ezeket az övezeteket az arculati kézikönyvben és a rendeletben településképi szempontból meghatározó területként kell lehatárolni és az adott terület specifikus jellemzőire vonatkozó irányadó szabályozókat és követelményeket meg kell jeleníteni.*

*Adatszolgáltatásunkban közöltük a vonatkozó jogszabályokat, illetve a feltétlenül szükséges előírások kialakításának szempontjait.*

*Az említett táj- és természetvédelmi szempontból fontos övezetek az arculati kézikönyvben nem lettek lehatárolva „településképi szempontból meghatározó terület”-ként*

**Válasz:** Észrevételeiket köszönjük, a Településképi Arculati Kézikönyvet a természeti védelmekkel kapcsolatos adatszolgáltatásuk és az érintett területekre vonatkozó lehatárolások és szempontok alapján megvizsgáltuk. A vonatkozó tartalmakat az „Egyéb, jellemzően külterületi beépítésre nem szánt területek” és az „Egyéb, jellemzően külterületi beépítésre nem szánt területek – ajánlások” fejezetek tartalmazzák.

***Általános észrevételek***

*A kézikönyvben megjelenő fényképekről nem derül ki, hogy melyek készültek a településen, illetve mely képek más településről hozott példák, célszerű lenne ezek egyértelmű elkülönítése vagy megjelölése.*

**Válasz:** A Kézikönyvben a helyi-nem helyi fotók megkülönböztetésre kerültek.

***A Kézikönyv fejezetei szerinti észrevételek:***

*A kézikönyv nem a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. melléklete szerinti számozott fejezet beosztások alapján készült el.*

**Válasz:** A Kézikönyvben a helyi-nem helyi fotók megkülönböztetésre kerültek.
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