|  | érdemi vélemények | válaszok |
| --- | --- | --- |
| ***Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész*** | Pápadereske:  A Tkr.-tervezet 5. S (1) bekezdésének első mondata tartalmazza a rendelet területi hatályát. Az Eljr. 22. S (1) bekezdése alapján a Tkr. a település teljes közigazgatási területére kell, hogy készüljön, így a Jat. 6. S (1) és (3) bekezdése értelmében szükségtelen a rendelet hatályára külön kitérni, ezért **kérem törölni**.  A Tkr.-tervezetben több helyen előfordul a magasabb szintü jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) esetében, azokra számmal történő hivatkozása, ami kerülendő. Javaslom a **hivatkozásokat törölni**, tekintettel arra, hogy a jogszabályok számának változása, hatályon kívül helyezése esetén az önkormányzati rendeletet ne kelljen minden esetben módosítani.  A Tkr.-tervezet 6. S 16. pontjában megfogalmazott előírásokkal kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy az MSZ 20376-1 tartalma nem közismert, így a rendelkezés nem tesz eleget a közérthetőség jogszabályban előírt követelményének.  A 8. S (6) bekezdésből és a 29. S (1) bekezdés a) pontjából **kérem törölni** a függelékre való hivatkozást, mivel a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben foglaltak értelmében a függelék nem része az önkormányzati rendeletnek, így nem lehet rá hivatkozni a rendeletben.  A 9. S (1) bekezdésben nem célszerű a védetté nyilvánítás folyamatába a jegyző személyét bevonni, tekintettel arra, hogy a védetté nyilvánításról és annak megszüntetéséről a képviselő-testület dönt. Javaslom, hogy a védetté nyilvánítás kezdeményezését a jegyző helyett a polgármesterhez kelljen benyújtani.  A 19. S (1) bekezdés pontjainak jelölése nem követi az ABC-sorrendet, kérem javítani.  A 24. S (1) bekezdés a) pontjában és a 30. S (4) bekezdés b) pontjában előírt **látványterv tartalmát** javaslom az „Értelmező rendelkezések” között meghatározni, az egyértelmű szabályozás érdekében.  A 36. S (2) bekezdését kérem átfogalmazni, tekintettel arra, hogy a településképi követelmények be nem tartása esetén a Tvtv. 11. S (1) bekezdése és az Eljr. 26/E. S-a csak a **polgármesternek ad felhatalmazást**, hogy településképi kötelezési eljárást folytasson le, szükség esetén kötelezést bocsásson ki. Más hatóság nem rendelkezik hatáskörrel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesülése érdekében  A 45. S (2) bekezdésben nem egyértelmú, hogy a településképi bejelentési eljárást a polgármester miért a Tkr.-tervezet 51. S-a szerinti eljárási szabályok alapján folytatja le, tekintettel arra, hogy a hivatkozott szakaszban az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert részletezi a rendelet. Kérem **átgondolni és javítani**, vagy törölni ezen bekezdést. Felhívom a figyelmet, hogy az EJjr. 26/D. S-a értelmében, ha a polgármester a bejelentési eljárás elmulasztását észleli, vagy a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta, vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal, akkor van mód a településképi kötelezési eljárás lefolytatására.  A 45. S (3) bekezdését **kérem törölni**, tekintettel arra, hogy a tudomásulvételnek nincs érvényességi ideje. Az Eljr. 26/D. S-a alapján a polgármester a bejelentési kötelezettség teljesítését, így a tudomásulvétel jogszabályi feltételeinek fennállását folyamatosan kell, hogy ellenőrizze, ezért nem értelmezhető a tudomásulvétel tekintetében az érvényességi idő meghatározása.  Az Eljr. 11. S (2) bekezdése szerint „az önkormányzat képviselő-testülete a településképi rendeletben az (1 ) bekezdés szerinti településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetére e magatartás elkövetőjével szemben 1 000 000 forintig terjedő bírság kiszabását rendelheti el (településképi bírság)". | törölve  törölve  átfogalmazva  törölve  törölve  javítva  megfogalmazva  átfogalmazva  törölve  törölve  javítva |
| ***Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész*** | A fentieket figyelembe véve a Tkr.-tervezet 49. S (1) bekezdésében téves az a rendelkezés, hogy a képviselő-testület (átruházás esetén a polgármester) szabhat ki bírságot, valamint a (3) bekezdésben, hogy a képviselő-testületnek (átruházás esetén a polgármester) mérlegelési joga van. Az Eljr. egyértelműen rögzíti, hogy mi a képviselő-testület feladata, és hogy a településképi kötelezési eljárás lefolytatására a polgármesternek van hatásköre, nincs szükség átruházásra. Ezért oly módon **javaslom javítani**, miszerint a képviselő-testület jelen rendeletben elrendeli a bírság kiszabását, illetve mérlegelési jogot ad a polgármesternek az eljárás során a kiszabott bírság mértékére.  Pápadereske Tkr.-tervezetére vonatkozó véleményem **egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását,** amennyiben a fentiekben javasolt átdolgozások, módosítások, javítások megtörténtek. | javítva  átdolgozások, módosítások, javítások megtörténtek. |
| ***Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság*** | Pápadereske településképi rendeletének 3. függelékében ezeknek a táj- és természetvédelem szempontból fontos övezeteknek „településkép védelme szempontjából kiemelt terület”-ként való lehatárolása megtörtént, azonban szükséges a fájuk vonatkozó szabályozási követelmények megállapítása is. Ezen kívül kérjük, hogy ez a lehatárolás a függelékből kerüljön át a rendelet mellékletébe.  Az értékleltár című dokumentum I.h.) fejezetében (47. oldal) is megemlítést érdemelnek a település területén található országos ökológiai hálózat Övezetei, Illetve a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete. Kérjük ennek kiegészítését az értékleltárban.  A rendelet tervezet 4. függelékében a tájjelleg megtartására alkalmas növényfajok listájából mindenképpen kérjük kivenni a következő növényfajokat: japánakác (Sophora japonica), lánai körte (Pyrus calleryana 'Chantic/eer'), Idnai lonc (Kolkwitzia amabi/is). A természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre javasolt fajok listája megtalálható Igazgatóságunk honlapján (https://www.bfnp.hu/hu/novenyjegyzek).  Kérjük, hogy a helyi építési szabályzatból a törvény 14. S (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat  a táj- és természetvédelmi szempontokat teljes körűen figyelembe véve — a TKR-be **vezessék át**, annak érdekében, hogy a TKR és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre,  A rendelet tervezetének kiegészítése, átdolgozása szükséges a fentebbi pontok és az igazgatóságunk által a település részére a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásunk figyelembevételével. | a településképi szempontból **kiemelt területekre** csak a reklámelhelyezésre vonatkozóan van meghatározva törvényi és magasabb szintű jogszabályi előírás.  A kiemelt területeket magasabb szintű jogszabály határolja le, arról az önkormányzat nem rendelkezhet a mellékletekben!  javítottuk, kiegészítettük  ezt a növénylistát alkalmaztuk  ezekre való utalás van a tkr szabályok között!  **a kiegészítések, átdolgozások, javítások megtörténtek!** |
| ***Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala*** | kifogást nem emelt! |  |
| ***Miniszterelnök-ség*** | nem adott véleményt! | --- |
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